

**OTEVŘENÁ SPOLEČNOST, O. P. S.**

JE NESTÁTNÍ NEZISKOVÁ
ORGANIZACE, PŘÍSPÍVAJÍCÍ KE
KONSOLIDACI OBČANSKÉ
SPOLEČNOSTI V ČR ROZVOJEM
PRINCIPŮ A PROSAZOVÁNÍM
POLITIK ZALOŽENÝCH NA
KULTURE PRÁVA A PRÁVNÍHO
STÁTU, DEMOKRATICKÉ FORMY
SPRÁVY STÁTU A OCHRANY
LIDSKÝCH PRÁV

WWW.OTEVRENASPOLECNOST.CZ
WWW.OTEVRETE.CZ
WWW.PROPOLICE.CZ
WWW.PROCULTURE.CZ
WWW.PROEQUALITY.CZ
V ROCE 1999 ZALOŽILA NADACE
OPEN SOCIETY FUND PRAHA

SÍDLO:
PROKOPOVA 9
130 00 PRAHA 3

IČO: 25737431
BANKOVNÍ SPOJENÍ:
Č.Ú. 5021018050 / 5500
DORUČOVACÍ ADRESA:
SEIFERTOVA 47
130 00 PRAHA 3
TEL.: 222 540 979
FAX: 222 540 978
E-MAIL: INFO@OSOPS.CZ

OTEVŘENÁ SPOLEČNOST O.P.S.

JE ČLEMEM:
FORS – ČESKÉHO FÓRA PRO
ROZVOJOVOU SPOLUPRÁCI
CULTURE ACTION EUROPE
ČESKÉ ŽENSKÉ LOBBY
FÓRA PRO INTEGRACI
FREEDOM OF INFORMATION
ADVOCATES NETWORK
TEMATICKÁ SÍŤ PRO SOCIÁLNÍ
EKONOMIKU

Kauza 1 – Na Hlavní město Prahu byla uvalena exekuce kvůli odepírání informací

Soud v exekučním řízení Magistrátu uložil do 15 dnů vyřídit žádost p. Sedláčka, který se již od loňského února dožaduje informace – auditu systému přidělování registračních značek motorových vozidel. Praha tak nesmí nakládat se svým majetkem. Úřad p. Sedláčkovi dosud informaci neposkytl. Reagoval jen odmítnutím a vysvětlováním, že systém přidělování je v pořádku. Ministerstvo vnitra, ke kterému se žadatel odvolal, nařídilo Magistrátu žádost řádně vyřídit. Magistrát se však této právní povinnosti nestydatě vzeprěl a sdělil, že prostě příkaz nesplní. Takový postup však právní řád nepřipouští – platí, že podřízené úřady musejí uposlechnout nadřízené úřady.

„Případ marného domáhání se informace, na kterou má veřejnost zřetelné právo, ukazuje neúčinnost českého systému přístupu k informacím, který tak nahrává korupci. V Česku chybí instituce, prosazující svobodný přístup k informacím,“ říká Oldřich Kužílek z Otevřené společnosti, která p. Sedláčkovi v případě poskytovala poradenství. Případ byl loni nominován i do soutěže Otevřeno x Zavřeno, Praha však dostala titul „Zavřeno“ za kauzu „Opencard“. *„Obstruující úřady mohou donekonečna točit kolečko nečinnosti, rozhodnutí, odvolání, zrušení rozhodnutí, vzpírání se povinnosti, exekuce, vydání dalšího, opět vadného rozhodnutí atakdál, aniž by se však občan informací dozvěděl,“* dodává Kužílek. Takový kolotoč často trvá roky, příkladů máme desítky. Podrobný časový snímek případu pana Sedláčka je v příloze.

Přístup k informacím má smysl jen tehdy, pokud ho stát dokáže prosadit v rychlé lhůtě, jinak informace ztrácejí hodnotu. Vláda se ke zvýšení účinnosti přístupu k informacím zavázala v protikorupční strategii. Na návrhu nyní pracuje Ministerstvo vnitra.

Kauza 2 – Jihomoravský kraj navrhuje výrazně omezit přístup k informacím

Jihomoravský kraj opakovaně poslal do Parlamentu návrh, jak omezit přístup občanů k informacím, projednávat se bude v příštích týdnech. Navrhuje například, aby se občané nesměli ptát politiků, zda mají ke svým tvrzením nějaké podklady. Důvodem je kauza, kdy radní kraje vyslovila určité tvrzení o stavbě silnice R 43. Žadatel chtěl vědět, z čeho vycházela. Kraj se vzpíral, ovšem Nejvyšší správní soud jasně rozhodl², že úřad je povinen sdělit, zda politik z nějakého podkladu vycházel, i kdyby odpověď zněla jen, že podklad neexistuje.

Návrh kraje dále prodlužuje lhůty pro poskytnutí informací, zásadně zmenšuje okruh informací, které lze poskytovat (např. vylučuje všechny informace ze správních řízení, které představují základ činnosti veřejné správy), legalizuje, když úřad informaci prostě „ztratí“, zvyšuje byrokratické zatěžování žadatelů, významně zvyšuje úhrady za informace, a je korunován návrhem, aby úřad mohl odmítnout každou žádost, kterou sám prostě označí za kverulační.

„Nejen že návrh je legislativně mimořádně nekvalitní, ale měl by rovnou uvést, že se republika vrací před rok 1989,“ komentuje předloženou novelu Oldřich Kužílek. *„Navíc právě probíhá příprava vládní novelizace, která některé nedostatky zákona chce napravit se znalostí souvislostí a možná i na základě zásadní institucionální změny – zavedení informačního komisaře po vzoru mnoha jiných zemí,“* dodává Kužílek, který je členem pracovní skupiny Ministerstva vnitra k novelizaci infozákonu.

V Praze 4. dubna 2011

Oldřich Kužílek, kuzilek(zavináč)otevrete.cz 602 358 808
Jana Mravcová, mravcova(zavináč)otevrete.cz

¹ Vzhledem k častým případům, kdy porušení některého z informačních práv, zejména dle čl. 17 Listiny, není veřejností jasně vnímáno, poskytuje k nim Otevřená společnost o.p.s. médiím svá stanoviska.

² Rozsudek 4 As 23/2010 – 61, viz <http://new.otevrete.cz/soudni-spory-a-kauzu/soudni-spory-obcane-za-ochranu-kvality-bydleni-v-brne-vs-mmr-4-as-232010-276.html>