

**OTEVŘENÁ SPOLEČNOST, O. P. S.**

JE NESTÁTNÍ NEZISKOVÁ
ORGANIZACE, PŘÍSPÍVAJÍCÍ KE
KONSOLIDACI OBČANSKÉ
SPOLEČNOSTI V ČR ROZVOJEM
PRINCIPŮ A PROSAZOVÁNÍM
POLITIK ZALOŽENÝCH NA
KULTURE PRÁVA A PRÁVNÍHO
STÁTU, DEMOKRATICKÉ FORMY
SPRÁVY STÁTU A OCHRANY
LIDSKÝCH PRÁV

WWW.OTEVRENASPOLECNOST.CZ
WWW.OTEVRETE.CZ
WWW.PROPOLICE.CZ
WWW.PROCULTURE.CZ
WWW.PROEQUALITY.CZ
V ROCE 1999 ZALOŽILA NADACE
OPEN SOCIETY FUND PRAHA

SÍDLO:
PROKOPOVA 9
130 00 PRAHA 3

IČO: 25737431
BANKOVNÍ SPOJENÍ:
Č.Ú. 5021018050 / 5500
DORUČOVACÍ ADRESA:
SEIFERTOVA 47
130 00 PRAHA 3
TEL.: 222 540 979
FAX: 222 540 978
E-MAIL: INFO@OSOPS.CZ

OTEVŘENÁ SPOLEČNOST O.P.S.

JE ČLEMEM:
FORS – ČESKÉHO FÓRA PRO
ROZVOJOVOU SPOLUPRÁCI
CULTURE ACTION EUROPE
ČESKÉ ŽENSKÉ LOBBY
FÓRA PRO INTEGRACI
FREEDOM OF INFORMATION
ADVOCATES NETWORK
TEMATICKÁ SÍŤ PRO SOCIÁLNÍ
EKONOMIKU

Kauza 1 – vyjádření MŠMT „ke zprávám a spekulacím“

Redakce serveru Česká pozice se dotázala MŠMT „Bude pan Bátor skutečně působit na MŠMT od 1. dubna, jak uvedl deník Právo a opakovala další média, nebo ne?“ Ministerstvo sdělilo: „Ke zprávám a spekulacím spojeným s případným působením pana Ladislava Bátory na MŠMT se vyjádříme k 1. dubnu 2011.“

Otevřená společnost, o.p.s. upozorňuje, že zákon o svobodném přístupu k informacím (pokud jde o žádost podle něj podanou) takový postup nepřipouští. Ministerstvo je povinno co nejdříve, nejpozději do 15 dnů, na takový dotaz podat jasnou odpověď. Podobný případ již řešil Krajský soud v Ostravě² a nedávno i Nejvyšší správní soud³, které jasně vyslovily, že i na dotazy vzniklé na základě spekulací či prohlášení funkcionářů musí povinný subjekt poskytnout jasnou odpověď, byť ta bude znít např. jen „ano nebo ne“. Nejvyšší správní soud v kauze, kdy se žadatel dotázal, zda tvrzení představitelky kraje vychází z nějakého existujícího podkladu, uvedl: „V souvislosti s ústavně zaručeným právem na informace je třeba vycházet z imperativu, že povinný subjekt je povinen poskytnout všechny informace, které má objektivně k dispozici, a to tím spíše, vztahují-li se k jeho působnosti, resp. pokud s jeho působností a posláním nejsou zcela v rozporu. Pokud tedy ve sféře povinného subjektu informace existují a jsou k dispozici, je třeba vycházet z domněnky, že se k jeho působnosti vztahují“. Zákon nepřipouští odsouvání lhůty pro poskytnutí požadované informace z jakýchkoli situačních důvodů, „až se to bude hodit“.

Kauza 2 – Ministerstvo zemědělství a Státní zemědělský intervenční fond neoprávněně utajují příjemce dotací z Evropských fondů

Na podzim minulého roku vzbudil zájem médií verdikt Soudního dvora EU, který údajně zakázal německým (a tedy všem evropským) úřadům zveřejňovat, kolik evropských dotací dostal který německý farmář, pokud hospodaří jako fyzická osoba. I český Státní zemědělský intervenční fond na pokyn svého zřizovatele, Ministerstva zemědělství, od 9. listopadu 2010 omezil zveřejňování těchto informací (ZDE)⁴.

Otevřená společnost, o.p.s. upozorňuje, že verdikt tak rozsáhlé omezení zdaleka nenařídil. Jde opět o příklad, kdy se vzdálená a veřejnosti neznámá rozhodnutí "z Bruselu"⁵ zneužijí buď k vytvoření nových regulací a pravomocí úřadů, anebo k omezení některých občanských práv. Podrobný rozbor jsme zveřejnili již v lednu 2011 (ZDE)⁶.

Obracíme se tedy na ministerstvo zemědělství s podnětem, aby se zveřejňování dotací obnovilo v tom rozsahu, který z verdiktu skutečně plyne.

Otevřená společnost, o.p.s. vyzvala SZIF a Ministerstvo zemědělství, aby opět začaly zveřejňovat informace o příjemcích, a to v rozsahu, který verdikt Soudního dvora EU požaduje.

V Praze 22. března 2011

Oldřich Kužílek, [kuzilek\(zavináč\)otevrete.cz](mailto:kuzilek(zavináč)otevrete.cz)
602 358 808

Jana Mravcová, [mravcova\(zavináč\)otevrete.cz](mailto:mravcova(zavináč)otevrete.cz)

¹ Vzhledem k častým případům, kdy porušení některého z informačních práv, zejména dle čl. 17 Listiny, není veřejností jasně vnímáno, poskytuje k nim Otevřená společnost o.p.s. médiím svá stanoviska.

² 22Ca 222/2001, viz <http://www.otevrete.cz/soudni-spory-a-kauzy/soudni-spory/jnebesky-vs-rada-mesta-hranice-22-ca-2222001-105.html>

³ 4 As 23/2010, viz <http://www.otevrete.cz/soudni-spory-a-kauzy/soudni-spory/obcane-za-ochranu-kvality-bydleni-v-brne-vs-mmr-4-as-232010-276.html>

⁴ <http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/spd-informace>

⁵ Soudní dvůr EU sídlí v Lucemburku

⁶ <http://www.otevrete.cz/novinky/verdikt-soudniho-dvora-eu-ve-skutecnosti-zverejneni-udaju-o-farmarskych-dotacich-nezakazal-304.html>